# 社会ネットワーク分析の手法と 結核対策への活用について

結核研究所 臨床疫学部

# 社会ネットワーク分析とは (Social Network Analysis: SNA)

- ・「社会ネットワーク」とは社会における個人・ 企業・国などあらゆる社会単位(actor)として 捉え、アクター相互の関係性を表した構造体。 例:所内の職員同士の人間関係、企業間の取引関係、アジア 諸国の貿易関係など
- ・「社会ネットワーク分析」とはアクターの集合としての社会構造を「・・数学的に分析することで、アクターの関わるイベント(社会的出来事)の生起を説明しようとする研究」。 (金光、2003)

# 社会ネットワーク研究の応用事例

http://csspcat8.ses.usp.ac.jp/lab/ideken/sotsuron/f-05mochizuki-soturon.html より一部抜粋

カテゴリー	研究用途
ビジネス	企業グループ経営の効率化
	事業の成果と組織構造の関係性の解明
	非効率的な部門の特定
	顧客のコミュニティ構造解明
バーチャル	掲示板やチャットユーザーの類型化とグループ分け
	情報共有のためのアクセス制御環境の開発
日常生活	ボランティアネットワークの効率的な組織化の方法
	市民ネットワークの強化
その他	感染症伝染シュミレーション
	ファッショントレンドにおけるメディア戦略

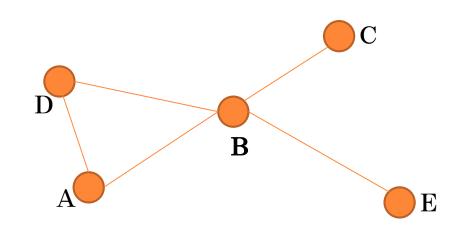
# 社会ネットワーク分析の概要(基本概念と用語等)

# ネットワークの表現: 社会関係行列&グラフ

- 1行目、1列目にアクター(p)を並べる。
- ・ piとpjに関係がある場合は1、ない場合は0を入力する。
- ・対角成分にはoを入力する。

無向グラフ:関係性を「pに会ったことがある」 piからpjへの関係 = pjからpiへの関係

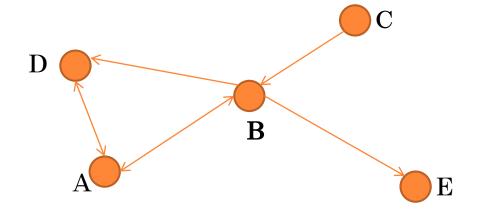
		A	В	C	D	E
A	_	0	1	0	1	0
В	)	1	0	1	1	1
C	l ,	0	1	0	0	0
D	)	1	1	0	0	0
E	1	0	1	0	0	0



# ネットワークの表現: 社会関係行列&グラフ(2)

有向グラフ:関係性を「pを知っている」 piからpjへの関係≠pjからpiへの関係

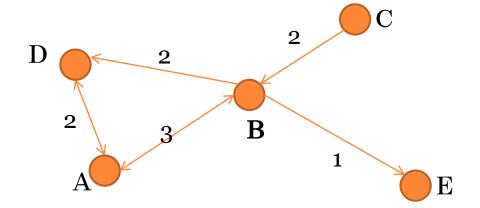
	A	В	C	D	E
A	0	1	0	1	0
В	1	0	0	1	1
С	0	1	0	0	0
D	1	0	0	0	0
E	0	0	0	0	0



# ネットワークの表現: 社会関係行列&グラフ(3)

重み付きグラフ:関係性を「pとの電話回数」「pへの信頼度の3段階評価」など

	A	В	$\mathbf{C}$	D	E
A	0	3	0	2	0
В	3	0	2	2	1
C	0	2	0	0	0
D	2	2	0	0	0
E	0	1	0	0	0



# ネットワークと各パーツの名称

グラフ(graph)

点 (vertex (欧州), node. point (米))

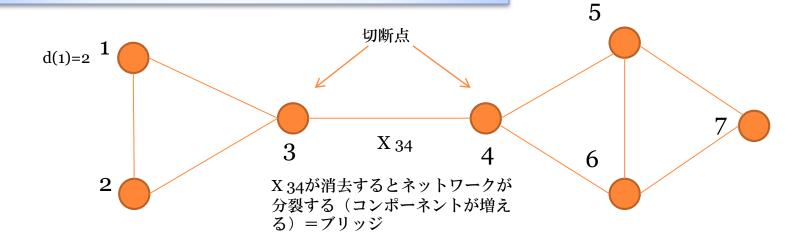
線 (line, tie)

辺 (edge)- 無向グラフ

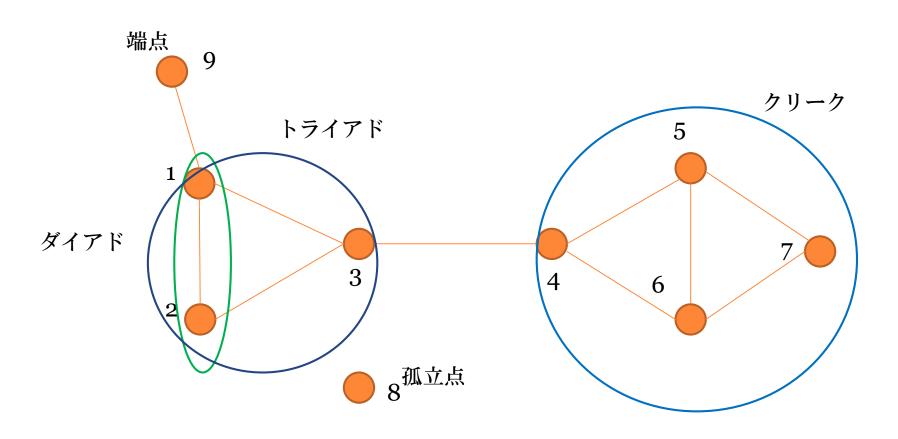
弧(arc)- 有向グラフ

多重線(multiple lines)

点の総数=g g=7 次数(degree)=点iに繋がっている線の数=d(i) d(1)=2, d(4)=3 点iと点jを結ぶ線=x ij



# ネットワークと各パーツの名称(2)



# 各点の指標

- 次数中心性(=次数) degree centrality
   線が集まるほど中心性が高い(知名度、人気、情報発信力等)
- 近接中心性 closeness centrality 他の点との距離が近いほど中心性が高い(影響の受けやすさ等)
- 媒介中心性 betweeness centrality その点を通る経路が多いほど中心性が高い(情報や資源の流れに関与する度合い等)
- REACH score ある点から2辺あるいは弧以内で到達できる点の数

# ネットワークの指標

- ネットワークの密度(Δ)密度が高い→小規模で同質性が高い、信頼感や目的を共有しやすいが、新しい情報や資源の獲得に不向き。
- 平均次数
- ネットワークの直径 (ネットワークの果て)
- 平均距離 (ネットワークのまとまり)
- ・ 次数集中度 (次数の分散/最大の分散)
- 近接性集中度 (近接性の分散/最大の近接性)
- ・ 媒介性集中度 (媒介性の分散/最大の媒介性)
- クラスタ係数 (ネットワーク全体の拘束度)

# 精複対策への応用

# 結核対策におけるSNAの事例

- ・ 通常の接触者健診では認識できなかった潜在的 な感染経路を探知することでLTBI対象の接触者 を把握。
- McKenzie et al (2007) アメリカ、オクラホマ州
- Cook et al (2007) アメリカ(カリフォルニア、ジョージア)、カナダ(バンクーバー)
- McElroy et al (2003) アメリカ、カンザス州
- 後ろ向き調査、初発患者の特定(+分子疫学)
- Gardy et al (2011) カナダ、ブリティッシュコロンビア
- Fitzpatrick et al (2001) アメリカ (インディアナ)

# McKenzie et al (2007)

- 2001年~集団感染。
- 2002年3月~CDCが調査を開始。
- 通常のcontact investigationによる情報を更に分析。
  - -接触者との面接
  - -接触者の情報分析(名前、年齢、性別、人種、HIV、初発患者との関係性(濃度、強度)、TSTの結果、症状、胸部X線検査の結果)
  - -初発患者の接触者の詳細なカテゴリー化
- InFlowを用いてリーチ値、次数中心性、媒介中心性を算出。

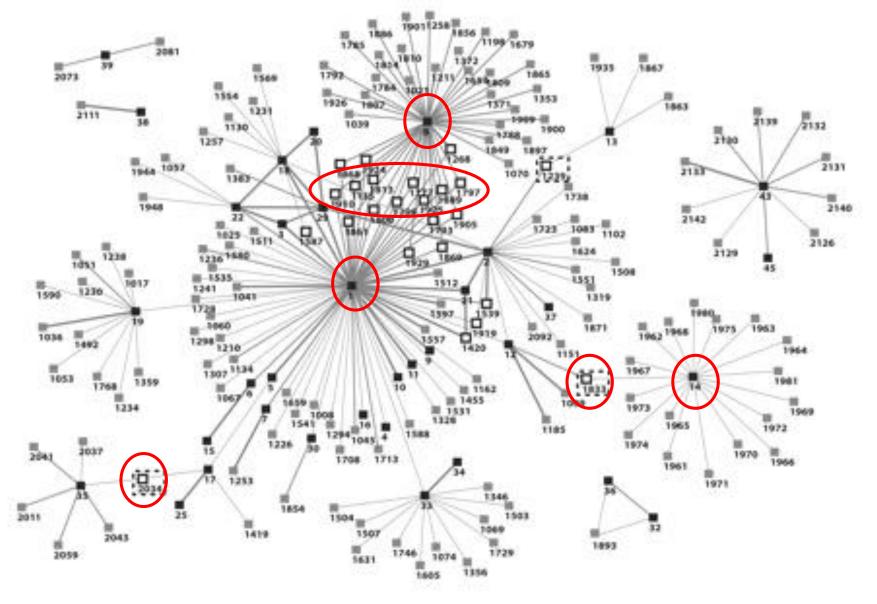
## McKenzie et al (2007)

- 2001年 7月 初発患者(男性、23歳)が肺結核と診断。2000年11月頃より咳症状あり。
- 1996年から2001年に5回服役しており、3地域において家族・友人らと共同生活、 2病院にて肺炎・気管支炎で受診(計4回)、飲酒店にてアルバイト(3週間)。
- 感染期間と思われる2000 11月~2001 7月:接触者294人中、251人が評価された。 うち19人が2次結核患者。
- 20018月~200212月: 更に37人の2次結核患者。
- 初発患者+34人の2次結核患者の接触者は1039人、うち大半は初発患者の直接の接触者だったが、200人ほどが未評価。200人~の優先度を決定するために、初発患者を含む結核患者35人及び未評価の200人の接触者の分析。
- SNAの結果、優先接触者は21人。うち14人が評価され、4人がLTBIと診断。 SNAによって優先接触者と判断された接触者は非優先接触者(non-prioritized contacts)と比較してLTBIが診断される率が高かった(OR=7.8; 95%CI 1.6-36.6)。

# McKenzie et al (2007)より一部抜粋

	Reach		Degree		Betweeness	
Score rank	node	score	node	score	node	score
1	1	0.830	1	0.385	1	0.849
2	1135	0.538	8	0.253	8	0.289
3	1268	0.538	14	0.110	12	0.208
4	1777	0.538	33	0.099	2	0.187
5	1793	0.538	19	0.071	14	0.179
6	1797	0.538	18	0.066	(1833)	0.179
7	1799	0.538	22	0.060	33	0.128
8	1800	0.538	29	0.038	19	0.118
9	1813	0.538	35	0.038	5	0.104
10	1861	0.538	12	0.033	17	0.095
11	1868	0.538	13	0.027	2034	0.064
12	1869	0.538	17	0.022	18	0.062

### McKenzie et al (2007)より一部抜粋



# SNAを導入することの利点

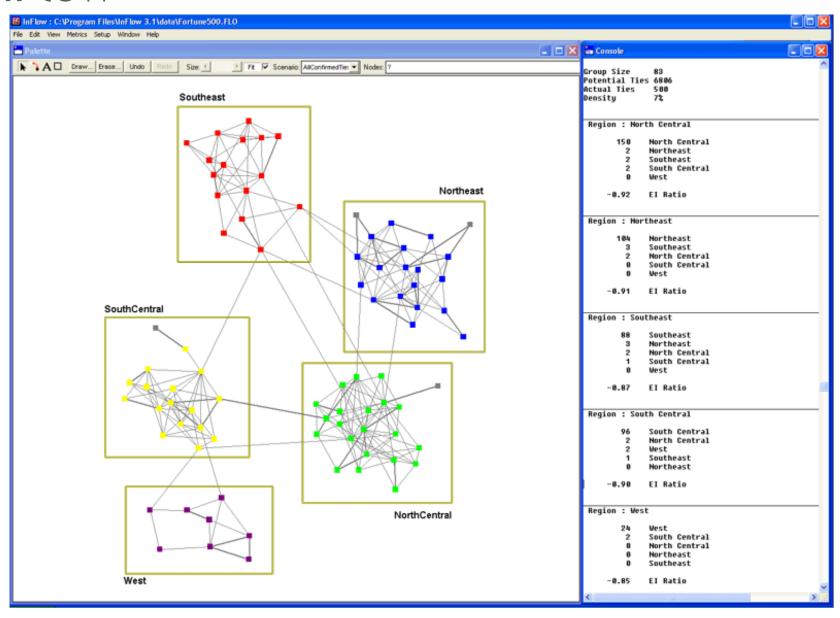
- 分子疫学的な手法よる解析の結果を待たずに、 SNAは接触者検診によって得られた情報を解析 し、関係性を定量化することで、迅速に感染の 拡大予防に繋げることができる。
- 各点やダイアド、トライアドの特徴を数値化し、 比較することで優先接触者の特定だけではなく、 情報提供者やフォローアップにおける優先者を 特定することができる。

# 社会ネットワーク分析ソフト&デモストレーション

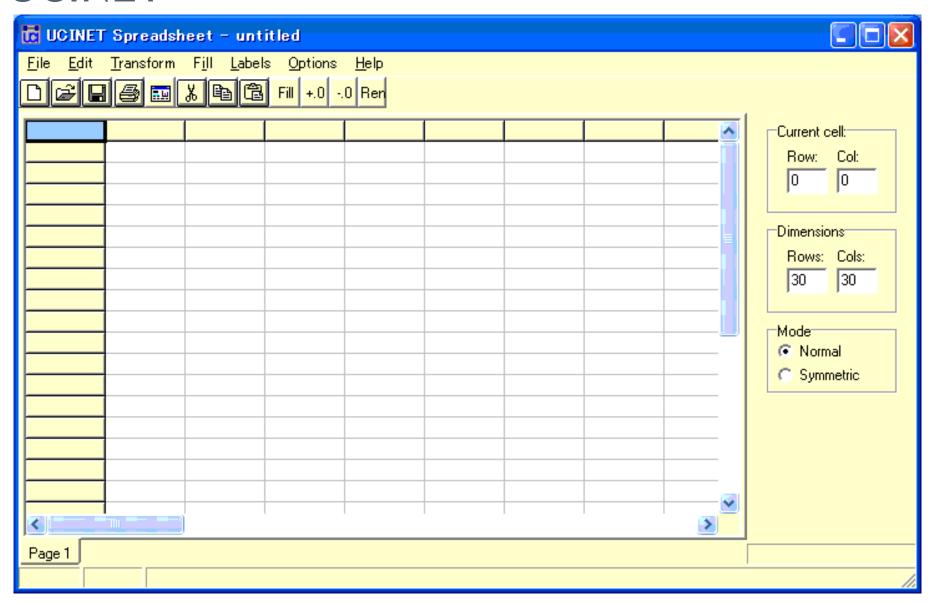
# 社会ネットワーク解析用ソフトウェア (windows用) http://d.hatena.ne.jp/lmura/20071025

	特徴	日本語マニュアル	単価
StOCNET	いくつかの別個のソフトを含んでいて、進 んだ統計モデルを使用している。 確率論的モデルに基づいている。 本格的。	無し	無料
UCINET	世界的に普及、日本でも有名。 機能が多い。 User-friendly。	有り	30日間無料、そ の後¥25,600~
Pajek	世界的に普及、日本でも有名。 データ入力にノート機能を使うなど独特。	有り	無料
InFlow	トレーニングあり。 User-friendly。	無し	?

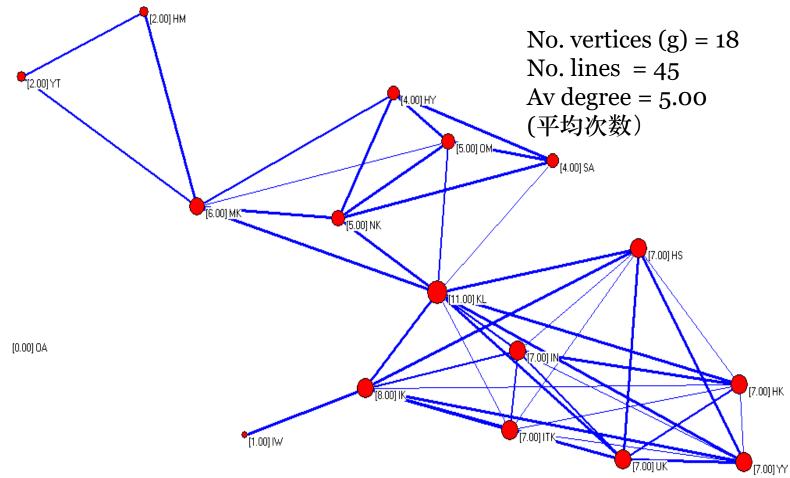
#### **InFlow**



#### UCINET



Pajek



#### 各点の指標:誰が最も中心性が高いか・・・?

Rank	Vertex 点	Degree Centrality 次数中心性	Vertex 点	Degree Centrality weighted
1	KL	11	KL	27
2	IK	8	IK	21
3	UK	7	UK	17
4	HK	7	NK	15
5	ITK	7	YY	15
6	HS	7	HS	15
7	YY	7	MK	14
8	IN	7	IN	13
9	MK	6	HK	12

#### 各点の指標:誰が最も中心性が高いか・・・?

Rank	Vertex 点	Bet. Centrality 媒介中心性	Vertex 点	Closeness Centrality (近接中心性)
1	KL	0.42	KL	0.70
2	MK	0.21	MK	0.53
3	IK	0.10	IK	0.53
4	NK	0.02	NK	0.51
5	OM	0.02	UK	0.51
7	SA	0.01	ITK	0.51
8	UK	0.00	YY	0.51
9	IN	0.00	NK	0.51

社会ネットワーク分析と 地理情報システムの 結核研究への応用の可能性

### 先行研究 HIV予防対策におけるSNAとGISの統合

#### ●セミナー

Ian Holloway (2013), USA

"Integrating Venue-Based
Social Network Analysis and
Geographic Information System
Analysis to Guide Targeted HIV
Prevention"

(こちらについて内容を補いつつ紹介する)

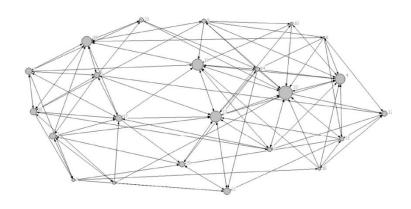
#### ●論文

Ian Holloway (2014), USA "Venue-Based Network Analysis to Inform HIV Prevention Efforts Among Young Gay, Bisexual, and Other Men Who Have Sex With Me, Society for Prevention Research" (GISについては述べられていない)

## 2つのネットワーク

#### Sociometric Networks

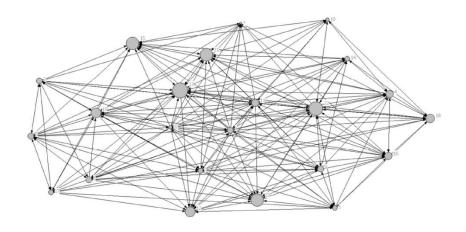
個人の関係による、つながり。



Name Generator(例) 過去1ヶ月に大学内で会話をした **友人**の名前を挙げてください。

#### **Affiliation Networks**

組織への所属を共有することによる、個人同士のつながり。



Name Generator (例) 履修している<u>クラス</u>の名前を 挙げてください。

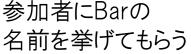
## Theory of Duality of Persons and Groups

By determining which social contexts are shared, two networks can be created

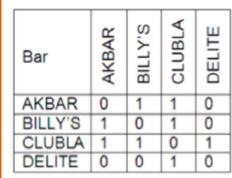
- People connected by shared social space
- Social spaces connected by people who cross those social spaces

Source: Brieger, 1974; Goffman, 1971

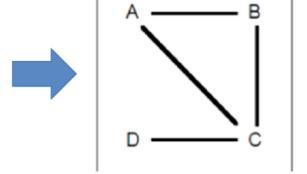
#### Venue-Based Networks



Person	AKBAR	BILLY'S	CLUBLA	DELITE	
PID1	1	0	1	0	
PID2	0	0	1	0	
PID3	1	1	0	0	
PID4	0	0	0	1	
PID5	0	1	1	0	
PID6	1	0	0	0	
PID7	0	0	1	1	
PID8	1	1	0	0	
	PID1 PID2 PID3 PID4 PID5 PID6 PID7	PID1 1 PID2 0 PID3 1 PID4 0 PID5 0 PID6 1 PID7 0	PID1 1 0 PID2 0 0 PID3 1 1 PID4 0 0 PID5 0 1 PID6 1 0 PID7 0 0	PID1 1 0 1 PID2 0 0 1 PID3 1 1 0 PID4 0 0 0 PID5 0 1 1 PID6 1 0 0 PID7 0 0 1	PID1 1 0 1 0 PID2 0 0 1 0 PID3 1 1 0 0 PID4 0 0 0 1 PID5 0 1 1 0 PID6 1 0 0 0 PID7 0 0 1 1



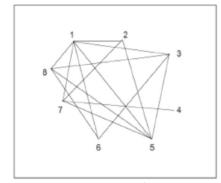
個人を介した Barのつながり



Venue-based (Affiliation) Networks

Person	PID1	PID2	PID3	PID4	PID5	PID6	PID7	PID8
PID1	0	1	1	0	1	1	1	1
PID2	1	0	0	0	1	0	1	0
PID3	1	0	0	0	1	1	0	1
PID4	0	0	0	0	0	0	1	0
PID5	1	1	1	0	0	0	1	1
PID6	1	0	1	0	0	0	0	1
PID7	1	1	0	1	1	0	0	0
PID8	1	0	1	0	1	1	0	0

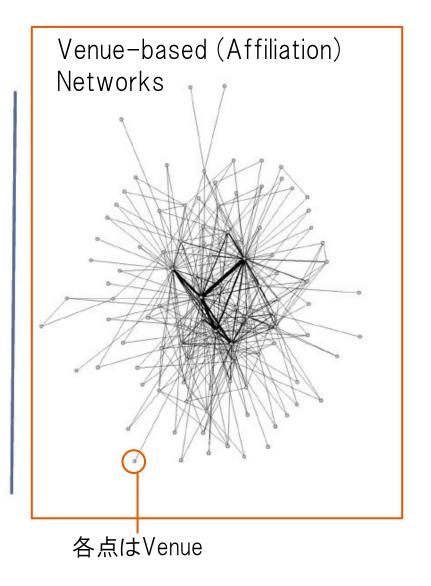
Barを介した 個人のつながり



Person-based (Sociometric) Networks

### Person and Venue Networks

Person (Sociometric) Networks 各点はPerson



#### Venue-based networks

- 各場所(Venue)は、個人の選出によるものなので、 個人に帰属する変数の集積値を分析に利用出来る。
- ・各場所(Venue)は、立地・面積・距離などの地理的 特性を持っている。

地理情報システムへの適応

# 先行研究の目的

YMSM(Young Men Who Have Sex with Men)が 集まりパートナーを探す場所(Venue)を検討し、 HIV予防的介入をすべき場所を特定する。

#### GISを用いて、SNAから得た場所(Venue)の

- 情報の地図上での視覚化
- 平均距離、重心の算出
- 地理的集積性の検討
- 背景(バックグラウンド)情報との比較・検討

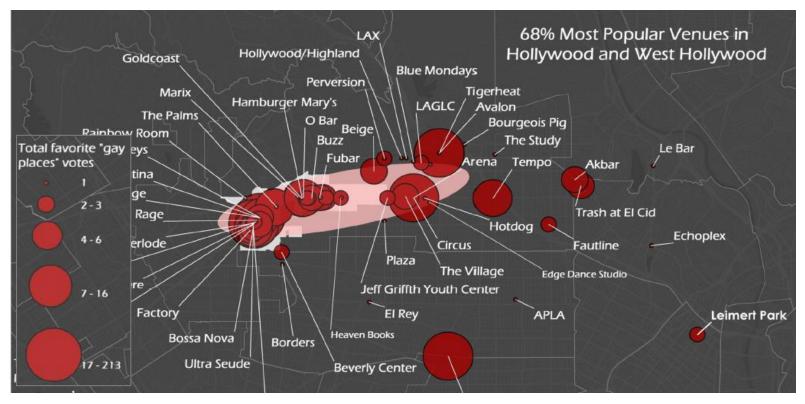


図) Ian Holloway (2013), "Integrating Venue-Based Social Network Analysis and Geographic Information System Analysis to Guide Targeted HIV Prevention"

# 先行研究における結果

- ほぼ全ての被験者(99%)が、1つ以上の場所 (Venue)に出入りしていた。
- 多くの被験者(87%)は、最も中心性の高い6つの 場所(Venue)によって繋がっていた。
- 上位6つの場所(Venue)は、お互いに4.37マイル (約7km)以内に立地していた。
- これらは、ロサンジェルスで最もHIV罹患率の 高い地域内に立地していた。 (住民100,000対5,155)

# 結核対策への応用 SNA及びSNA+GIS

#### 課題:

- 目的は何か~接触者検診への導入?過去の集団発生の分析?
- 調査表の作成、「関係性」の定義と重みづけ

#### +GISの可能性:

- 場所(Venue)の特性及び定義
  - 居住地、職場、学校、医療機関、レストラン、居酒屋など
- 場所(Venue)を選出した個人の特性の検討
- 場所(Venue)の空間的分布の特性
  - 集積性、平均距離など
- 背景情報との比較・検討
  - ・罹患率など